

7. Севостьянов И. «Поисковая оптимизация. Практическое руководство по продвижению сайта в Интернете.» Издательство «Питер», 2014.
8. Царевский Ф. «Яндекс.Директ. Как получать прибыль, а не играть в лотерею». Издательство «Питер», 2017.
9. Ann Handley. Everybody Writes: Your Go-To Guide to Creating Ridiculously Good Content. Издательство Wiley, 2014.
10. Jason McDonald. SEO Fitness Workbook. Издательство JM InternetGroup, 2014.

СТРАТЕГИЯ РОБОТИЗАЦИИ В РОССИЙСКИХ КОМПАНИЯХ

Д.А. Гильманова

Научный руководитель Т.В. Алайцева

Для реализации успешной стратегии роботизации нужно объединить усилия людей и их навыки, процессы и их возможности, технологии и их грамотное использование. Для эффективного альянса этих ресурсов нужна правильная стратегия. Успешные стратегии находят баланс между контролем, ловкостью и сроками внедрения, причем все составляющие должны соответствовать регламентам организации.

Чтобы оценить перспективы реализации данной стратегии необходим всесторонний анализ деятельности организации и построение операционной модели роботизации процессов. Она включает диагностику и планирование роботизации на трех уровнях:

- ресурсы (человеческие, информационные, технологические);
- организационная структура;
- исполнение задач (в виде политик и регламентов, бизнес-процессов и показателей эффективности).

В начале 2017 года стартовала программа промышленной цифровизации в России, была одобрена первая дорожная карта Национальной

технологической инициативы (НТИ) — «Технет». Она должна трансформировать традиционное производство и, по расчетам Минпромторга России, с помощью роботизации и усовершенствованной автоматизации увеличить производительность труда в российской экономике к 2025 году на 30%, а к 2035-му — на 95%.

Но для достижения этих показателей необходимо решить проблемы, ряд которых неразрывно связан с переходом на рыночную экономику, развитием этой экономики у нас в стране и положением РФ в мировой капиталистической системе. В связи с этим и достижение заявленных показателей можно поставить под сомнение, так как курс руководства страны все эти годы и был направлен на развитие рыночных отношений.

Перейдем к подробному рассмотрению этих проблем с точки зрения современных экспертов рынка робототехники. Проблемы развития робототехники в России:

1) Проблема развития науки: Отсутствие понятных и прозрачных механизмов финансирования исследований, отсутствия механизмов учета репутации, позволяющих оценить успехи коллективов, проблемы с поставкой и закупкой комплектующих, что существенно тормозит разработки.

2) Недостаток финансирования области: маленький и неразвитый рынок робототехники, слабый спрос и заинтересованность заказчиков на внутреннем рынке, небольшой объем рынка венчурных инвестиций в проекты по сравнению с границей.

3) Недостаток собственных технологий производства: наличие готовых импортных решений, отсутствие современных российских комплектующих, слабая инфраструктура, низкая культура производства.

4) Отсутствие целостной политики и системной поддержки: отсутствие нормативно-правовой базы, пошлины и налоги на ввоз оборудования, устаревшие нормы качества, таможенная служба затрудняет и замедляет поставки и закупки комплектующих.

Многие российские компании уже успели провести пилотное внедрение цифровых или «административных» роботов (Robotics Processes Automation, RPA), призванных избавить офисных сотрудников от рутинных задач. Убедившись, по итогам успешного пилотирования, что подобные решения могут высвободить достаточное количество рабочих мест и значительно оптимизировать затраты на ФОТ, перед компаниями встала следующая большая задача – разработка полноценной стратегии роботизации административных бизнес-процессов.

Возникает потребность в консолидации знаний внутри организации и создании реального или виртуального Центра экспертизы по роботизации. Среди тех, компаний, кто преуспел в реализации стратегии роботизации почти 70% создали такой центр экспертизы. В свою очередь, это приводит к вопросам кто в организации будет лидировать программу роботизации и какова будет роль центра экспертизы.

Гибридная модель, как правило, обеспечивает оптимальный баланс контроля и скорости внедрения роботов. Центр берет на себя технические аспекты, формирует методологию роботизации, обучает бизнес-подразделения, осуществляет контроль качества внедряемых роботов и реализации бизнес-кейса. Такую модель выбирают большинство компаний в России и в мире.

Российские предприятия в условиях спада производства в период экономического кризиса столкнулись с проблемой в области развития роботизации. Основные сложности были вызваны снижением объемов финансирования, что затормозило этот вид деятельности. Привлечение компаниями отечественных и иностранных инвестиций, а также поддержка со стороны государства оживило инновационную деятельность. Кроме того, руководители предприятий все больше осознают, что инновации являются основополагающим элементом повышения эффективности в сложных условиях рынка.

Список использованных источников

1. Бондарева Н.Н. Состояние и перспективы развития роботизации: в мире и России // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2016. Т.7. №3. С. 49-57.
2. Комков Н.И., Бондарева Н.Н. Перспективы и условия развития робототехники в России // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2016. Т.7. №2. С. 8-21.
3. Параскевов А.В. Левченко А.В. Современная робототехника в России: реалии и перспективы (обзор) // Научный журнал КубГАУ. 2014. №104. С. 1680-1701.
4. Пономарева Г. Т., Рафикова А. Р. Автоматизация и роботизация как одно из направлений инновационного развития экономики // Вопросы экономики и управления. — 2018. — №4. — С. 1-8.
5. Толкачев С.А., Кулаков А.Д. Роботизация как направление неоиндустриализации (на примере США) // Мир новой экономики. 2016. №2. С. 79-87.
6. Bello S.K. Robotics application in flexible manufacturing systems: prospects and challenges in a developing country // International Journal of Applied Science and Engineering Research. 2015. Vol.5 No.5 Pp. 354-362.
7. Kaushik A.K., et al. Automation Impact on Indian Steel Industry // International Journal of Theoretical and Applied Mechanics. 2017. Vol. 12, No.1. Pp. 13-20.